스마트홈 전기관리 시스템

소프트웨어 아키텍처 명세

작성자: 이유훈

Revision History

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Version | Date | Summary |
| 1 | 8/21 | Interim report 작성 |
| 2 |  |  |
| 3 |  |  |

내용

[1. Business Drivers 5](#_Toc206772291)

[1.1. Business Goals 5](#_Toc206772292)

[1.1.1. Stakeholders List 5](#_Toc206772293)

[1.1.2. Business Goals 6](#_Toc206772294)

[1.2. Business Constraints 8](#_Toc206772295)

[2. System Context 9](#_Toc206772296)

[2.1. System Context Diagram 9](#_Toc206772297)

[2.2. External Entity List 9](#_Toc206772298)

[2.3. External Interface List 11](#_Toc206772299)

[3. Architectural Drivers 17](#_Toc206772300)

[3.1. Use Case Model 17](#_Toc206772301)

[3.1.1. Use Case Diagram 17](#_Toc206772302)

[3.1.2. Actor List 18](#_Toc206772303)

[3.1.3. Use Case List 18](#_Toc206772304)

[3.1.4. UC-01 전력정보 업데이트 21](#_Toc206772305)

[3.1.5. UC-02 AI 기반 요금예측 및 최적화 제안 22](#_Toc206772306)

[3.1.6. UC-03원격 기기 제어 23](#_Toc206772307)

[3.1.7. UC-04실시간 사용량 조회 25](#_Toc206772308)

[3.1.8. UC-05이상 상태 감지 및 알림 26](#_Toc206772309)

[3.2. Quality Attribute Scenario 27](#_Toc206772310)

[3.2.1. QA Scenario List 27](#_Toc206772311)

[3.2.2. QA-01 Title Scenario 28](#_Toc206772312)

[3.2.3. QA-02 Title Scenario 28](#_Toc206772313)

[3.3. Architectural Constraint 28](#_Toc206772314)

[4. High Level Structure Design Description 30](#_Toc206772315)

[4.1. Domain Modeling 30](#_Toc206772316)

[4.1.1. Conceptual Class List 30](#_Toc206772317)

[4.1.2. Dynamic View 30](#_Toc206772318)

[4.1.3. Static View 31](#_Toc206772319)

[4.2. Quality Driven Architectural Design 32](#_Toc206772320)

[4.2.1. Exploring Architectural Options for *QA-01 Title* 32](#_Toc206772321)

[4.2.2. Exploring Architectural Options for *QA-02 Title* 34](#_Toc206772322)

[4.3. Component & Connector View 34](#_Toc206772323)

[4.3.1. UML Component Diagram 35](#_Toc206772324)

[4.3.2. Component List 35](#_Toc206772325)

[4.3.3. Connector List 36](#_Toc206772326)

[4.4. Deployment View 38](#_Toc206772327)

[4.4.1. Deployment Diagram 38](#_Toc206772328)

[4.4.2. Artifact Definition Diagram 40](#_Toc206772329)

[5. Detailed Component Design Description 42](#_Toc206772330)

[5.1. Design Description for *ComponentName* 42](#_Toc206772331)

[5.1.1. Overview 42](#_Toc206772332)

[5.1.2. Quality Driven Component Design 43](#_Toc206772333)

[5.1.3. Module View 45](#_Toc206772334)

[5.2. Design Description for *Component 2* 47](#_Toc206772335)

[5.3. Design Description for *Component 3* 47](#_Toc206772336)

[6. Architectural Evaluation 48](#_Toc206772337)

[*6.1.* Architectural Evaluation for *QA-01 Title* 48](#_Toc206772338)

[6.1.1. List of Risks 48](#_Toc206772339)

[6.1.2. List of Sensitivities 48](#_Toc206772340)

[6.1.3. List of Tradeoffs 49](#_Toc206772341)

[6.1.4. List of Nonrisks 49](#_Toc206772342)

[7. Appendix 50](#_Toc206772343)

[7.1. Detailed Component Specification for C&C View 50](#_Toc206772344)

[7.1.1. Component 1 Name 50](#_Toc206772345)

[7.1.2. Component 2 Name 51](#_Toc206772346)

[7.2. Interface specifications for C&C View 51](#_Toc206772347)

[7.2.1. *Interface2\_1* Interface Specification 51](#_Toc206772348)

# Business Drivers

본 장에서는 1 가구 1 시스템 보급을 목표로 하는 스마트홈 전기관리 시스템의 이해관계자, 비즈니스 목표, 비즈니스 제약사항에 대해 설명합니다. 본 시스템은 가정 내 전기 사용을 실시간으로 모니터링하고 자동 제어 및 최적화 기능을 통해 에너지 효율성을 높이며 전력 소비를 절감하는 IoT 기반 관리 시스템입니다.

## Business Goals

### Stakeholders List

|  |  |
| --- | --- |
| 이해관계자 | 역할 및 관심사항 |
| 사용자 | **[역할]**  시스템을 통해 가정 내 전력 사용량을 확인하고 가전기기를 제어하며, 에너지 절감 혜택을 받는 최종 주체  **[관심사항]**  전기 요금 절감, 원격 제어를 통한 생활의 편리성 증대, 과부하·누전 등 전기 안전사고 예방, 직관적이고 사용하기 쉬운 애플리케이션 |
| 경영진 | **[역할]**  비즈니스 전략 수립, 수익 모델 개발, 시장 경쟁력 확보 및 투자 유치  **[관심사항]**  시장 점유율 확대, 서비스 유료화 또는 데이터 기반 부가 사업을 통한 수익 창출, 경쟁사 대비 차별화된 기능(AI 최적화 등) 제공, 브랜드 이미지 제고 |
| 개발팀 | **[역할]**  시스템의 설계, 개발, 테스트 및 배포  **[관심사항]**  안정적이고 확장 가능한 시스템 아키텍처 구축, 다양한 IoT 기기 프로토콜 연동의 복잡성 해결, 실시간 데이터 처리 성능 확보, 보안 취약점 없는 견고한 시스템 개발 |
| 운영팀 | **[역할]**  배포된 전체 시스템의 생태계를 원격으로 관리하고 지원  **[관심사항]**  안정적인 OTA(Over-the-Air) 업데이트 제공, (사용자 동의 하에 수집된) 익명화된 데이터 기반의 전체 시스템 문제점 분석, 심각한 기술 문제에 대한 2선 원격 기술 지원 |
| 전력 공급사 | **[역할]**  시스템에 전력 단가, 요금제, 전력 수급 상황 등 외부 정보 제공  **[관심사항]**  정확한 데이터 연동을 통한 요금 예측 정확도 확보, 국가적 에너지 수요 관리 정책과의 연계, 자사 고객에게 부가 서비스 제공 |
| 가전기기 제조사 | **[역할]**  자사 제품(스마트 가전)이 시스템과 호환되도록 기술 규격 준수 및 연동 지원  **[관심사항]**  Matter, Zigbee 등 표준 IoT 프로토콜 지원, 자사 제품의 시스템 연동을 통한 스마트홈 생태계 확장, 연동 안정성 및 보안성 확보 |

### Business Goals

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 이해관계자 | 비즈니스 목표 | | |
| ID | 기술 | 중요도\* |
| 사용자 | BG-01 | **[목표]**  AI 기반 요금 예측 및 최적화 제안을 통해 평균 15%의 전기 요금 절감과 타사 대비 빠른 원격 제어 기능을 통해 높은 편의성을 제공하여 서비스 만족도 90%를 달성한다,  **[아키텍처와의 연관성]**  사용자의 전력 사용 패턴을 분석하고, 제어 명령을 2초 이내의 지연 시간으로 IoT 기기에 전달할 수 있는 고성능 데이터 처리 및 저지연 메시징 아키텍처가 필요하다.  **[중요도 산정 근거]**  전기 요금 절감과 편의성 증대는 사용자가 서비스를 선택하고 지속적으로 사용하는 가장 핵심적인 동기이다. 사용자의 직접적인 만족도가 서비스 성공의 기반이 되므로 가장 높은 중요도를 부여한다. | 5 |
| 경영진 | BG-02 | **[목표]**  높은 사용자 만족도를 바탕으로 출시 2년 내 스마트홈 에너지 관리 시장 점유율 25%를 달성하고, 이를 이용해 데이터 기반 부가 사업을 통해 출시 3년 차부터 연간 5억 원의 추가 수익을 창출한다.  **[아키텍처와의 연관성]**  대규모 사용자 및 기기 증가에 유연하게 대응할 수 있는 확장 가능한(Scalable) 아키텍처가 요구된다. 또한, 데이터 판매 수익 모델을 위해 대규모 데이터를 안전하게 수집, 저장, 비식별화하여 분석할 수 있는 데이터 플랫폼 아키텍처가 필요하다.  **[중요도 산정 근거]**  시장 점유율 확보와 신규 수익 모델 창출은 기업의 생존과 성장을 위한 최우선 과제이다. 지속 가능한 비즈니스를 구축하는 데 있어 핵심적인 지표이므로 가장 높은 중요도를 부여한다. | 5 |
| 운영팀 | BG-03 | **[목표]**  시스템 장애 발생 시 자동 복구 메커니즘을 통해 1분 이내에 정상화하여, 연간 시스템 가동률 99.5% 이상을 달성함으로써 안정적인 사용자 경험을 제공한다.  **[아키텍처와의 연관성]**  하나의 컴포넌트에서 발생한 장애가 다른 컴포넌트로 전파되지 않도록 격리하는 구조를 가져야 한다. 또한 문제 발생 시 자동으로 복구할 수 있는 능력을 갖추어야 한다.  **[중요도 산정 근거]**  서비스의 안정성은 사용자의 신뢰를 얻고 이탈을 방지하는 기본 조건이다. 24/7 중단 없는 서비스 제공은 운영의 핵심 목표이므로 높은 중요도를 부여한다. | 4 |
| 개발팀 | BG-04 | **[목표]**  표준 프로토콜 지원 및 모듈화 설계를 통해 신규 IoT 기기 연동에 소요되는 개발 공수를 50% 단축하고, 코드 재사용성을 높여 유지보수 비용을 30% 절감한다.  **[아키텍처와의 연관성]**  새로운 통신 프로토콜을 지원하는 모듈을 추가할 때, 기존 시스템의 다른 부분에 미치는 영향을 최소화하는 확장 가능한 구조를 가져야 한다. 각 기능은 독립적으로 개발하고 배포할 수 있도록 모듈화되어야 한다.  **[중요도 산정 근거]**  개발 생산성과 유지보수 효율성은 장기적인 비용 경쟁력과 직결된다. 하지만 서비스 초기에는 시장에 성공적으로 안착하는 것이 더 중요하므로, 다른 목표 대비 상대적으로 낮은 중요도를 부여한다. | 3 |

\* 중요도 << 1~5 또는 (최상, 상, 중, 하, 최하)로 구분 >>

## Business Constraints

|  |  |
| --- | --- |
| 비즈니스 제약사항 | |
| ID | 기술 |
| BC-01 | **[시간 제약]**  최초 버전은 10개월 이내에 개발 및 테스트를 완료하고 시장에 출시해야 한다.  **[아키텍처 영향]**  개발 기간 단축을 위해 검증된 오픈소스 프레임워크와 기술 스택을 우선적으로 채택한다. 초기에는 핵심 기능에 집중하고, 복잡한 AI 모델보다는 규칙 기반의 최적화 로직을 먼저 구현한 후 점진적으로 고도화하는 전략을 고려해야 한다. |
| BC-02 | **[법적 제약]**  사용자의 전력 사용 패턴 데이터는 개인정보보호법에 따라 민감 정보로 취급될 수 있으며, 모든 데이터 수집, 저장, 처리 과정에서 법규를 엄격히 준수해야 한다.  **[아키텍처 영향]**  민감 데이터의 전송 및 저장 시에는 강력한 암호화 메커니즘을 적용해야 한다. 또한, 허가된 사용자만이 역할에 맞는 데이터에 접근할 수 있도록 견고한 인증 및 권한 부여 체계를 아키텍처에 반영해야 한다. |

# System Context

## System Context Diagram

아래 다이어그램은 단일 가구에 설치된 스마트홈 전기 관리 시스템과 상호작용하는 외부 개체를 나타냅니다. 중앙의 '스마트홈 전기관리 시스템'은 각 가정에 설치되어 스마트 미터, IoT 허브 등과 직접 통신하는 물리적인 홈 게이트웨이 시스템을 의미한다. 시스템은 클라우드 플랫폼을 통해 30만명이 사용함을 가정합니다. 이 시스템은 가구 내 사용자 5명을 가정하며, 가정 내에 설치된 100개의 가전기기와 2개의 스마트미터, 3개의 IoT허브와 연동됩니다. 전력 공급자는 단일 기관으로 가정합니다.

텍스트, 스크린샷, 폰트, 직사각형이(가) 표시된 사진

AI 생성 콘텐츠는 정확하지 않을 수 있습니다.

## External Entity List

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Name | Description | Related Stakeholder |
| 사용자 | **[역할]**  시스템을 원격으로 제어하고 데이터를 모니터링하며, 설정 변경 및 알림을 수신한다.  **[사용환경]**  인터넷에 연결된 모바일 기기(스마트폰, 태블릿)의 전용 앱 또는 웹 브라우저를 통해 시스템에 접속한다. **[전문성]**  대부분의 사용자는 일반 가정의 구성원으로, IT 기술에 대한 전문 지식이 없으며 스마트폰 앱 사용에 익숙한 수준이다. | 고객 |
| 전력 공급자 | **[역할]**  전력 요금 및 단가 정보, 정전 공지 등을 시스템에 제공하며, 시스템으로부터 데이터를 수신할 수 있다.  **[HW 사양]**  대규모 데이터 처리가 가능한 서버 시스템. **[SW 사양]**   * 데이터 연동 및 전송을 위한 API를 포함한 SW. * 데이터베이스 시스템   **[품질 수준]**   * 정확성 : 요금 정보 및 공지 내용의 정확성 보장. * 가용성 : 데이터 제공 API의 24/7 운영. * 성능 : API 응답시간 500ms 이내. | 전력공급사 |
| 스마트 미터 | **[역할]**  가정 전체의 전력 사용량 등을 실시간으로 측정하고, 이상 전력 패턴을 감지하여 시스템에 전송한다.  **[HW 사양]**   * 정확한 측정이 가능한 계량 센서 * 통신 모듈(Zigbee, Z-Wave 등) * 데이터 처리를 위한 MCU   **[SW 사양]**   * 실시간 측정 및 데이터 전송을 위한 펌웨어. * 데이터 암호화 * 통신 프로토콜 스택 * 전력 데이터 교환 국제 표준(DLMS/COSEM) 준수   **[품질 수준]**   * 정확성 : 측정 오차율 1% 이내. * 가용성 : 연간 가용률 99.5% 이상 * 신뢰성 : 실시간 데이터 전송 성공률 99% 이상. * 성능 : 실시간 데이터 업데이트 주기 : 5초 이내 | 전력공급사 |
| 가전기기 | **[역할]**  시스템의 제어 명령에 따라 작동하고, 현재 상태 및 소비 전력 정보를 시스템으로 전송한다.  **[HW 사양]**   * 전원 제어 모듈 및 통신 모듈이 내장 * 스마트 플러그 등 전력 사용량 측정 가능한 하드웨어를 포함   **[SW 사양]**  시스템의 명령을 수신하고 상태를 전송하는 펌웨어.  **[품질 수준]**   * 상호 운용성 : 다양한 제조사의 IoT 기기들과의 호환성. * 응답성 : 제어 명령 수행 지연 시간 2초 이내. | 고객, 개발팀, 가전기기 제조사 |
| 클라우드 플랫폼 | **[역할]**  사용자와 시스템 간의 원격 통신을 중개하고, 수집된 데이터를 저장하며 알림을 푸시하는 역할을 수행한다.  **[HW 사양]**  높은 가용성과 확장성을 보장하는 분산 서버 인프라.  **[SW 사양]**  사용자 인증 및 API 게이트웨이, 데이터베이스, 메시징 큐 등을 포함한 플랫폼 SW.  **[품질 수준]**   * 성능 : 원격 제어 요청 처리 시간 2초 이내. 30만 사용자의 동시 요청으로 발생하는 초당 최대 30만 건의 트랜적션을 안정적으로 처리 * 가용성 : 연간 시스템 가용률 99.9% 이상. * 신뢰성 : 데이터 유실률 0.001% 미만. | 개발팀, 운영팀 |

## External Interface List

|  |  |
| --- | --- |
| Name | Description |
| customerInterface | **[역할]**  사용자에게 전기 사용 현황 조회, 가전기기 원격 제어, 알림 수신 등 시스템의 주요 기능을 제공합니다.  **[공통 특성]**   * 암호화 방식 : SSL/TLS * 인증 방식 : 토큰 기반 인증(JWT 사용)   1. 사용자 인증  **[입출력]:**   * **1단계 인증** * 입력 : 인증 유형(Enum) , ID(String,50B), PW(String,50B) * 출력 : 응답코드, 2단계 임시 토큰 * **2단계 인증** * 입력 : 인증 유형(Enum), 인증 코드(String,6B) * 출력 : 응답코드, 액세스 토큰(JWT)   **[특성]:**   * 주기/빈도 : 초당 15만 건 (처리량 확보 목표인 30만명 수준의 사용자가 동시에 로그인 요청 가정) * 응답 시간 : 사용자가 로그인 결과를 받기까지의 응답 시간은 2초 이내여야 함.   **[오류처리 방안]**  - ID/PW 불일치 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시  - 인증코드 시간 초과 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시, 재인증 유도  2. 전력 사용 현황 조회  **[입출력]:**   * 입력 : 액세스 토큰(JWT), 장치 아이디(Optional, 미지정 시 전체 사용량 조회), 조회 기간 유형(Enum), 시작일, 종료일 * 출력 : 응답 코드, 사용량 데이터(총 사용량, 기간별 상세 데이터 리스트), 전력 관련 정보(전력 요금제, 전력 단가, 공급사 공지)   **[특성]:**   * 입출력 크기 : 입력 최대 500byte / 출력 최대 300byte * 주기/빈도 : 초당 15만 건 (처리량 확보 목표인 300만명 수준의 사용자 중 5%가 동시 요청 가정) * 응답 시간 : 사용자가 결과를 조회하기까지의 응답 시간은 2초 이내여야 함.   **[오류처리 방안]**  - 조회 기간 내 데이터 없음 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시  - 잘못된 기간 설정 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시, 기간 재설정 요청  - 유효하지 않은 장치 아이디 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시   * 5초 이상 응답 지연 시 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시, 재시도 유도   - 액세스 토큰 만료/권한 없음 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시,재로그인 유도  3. 가전기기 원격 제어 화면  **[입출력]:**   * 입력 : 액세스 토큰(JWT), 장치 아이디, 제어 명령 객체(cmdId, subId, length, values) * 출력 : 응답 코드, 기기 상태(명령 수행 후 변경된 최종상태)   **[특성]:**   * 주기/빈도 : 초당 30만 건 (처리량 확보 목표인 30만명 수준의 사용자가 동시 요청 가정) * 지연 시간 : 1초 이내로 시스템에 전달되어야 함   **[오류처리 방안]**  - 기기 오프라인/무응답 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시  - 기기에서 명령 처리 실패 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시  - 지원하지 않는 명령 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시  4. 설정 화면   * **설정 조회** * 입력 : 액세스 토큰(JWT) * 출력 : 응답코드, 설정 객체(앱/문자/푸시 알림, 에너지 절감 모드 On/Off, 다크모드, 글자크기) * **설정 변경** * 입력 : 액세스 토큰(JWT) * 출력 : 응답코드, 설정 객체   **[특성]:**   * 입출력 크기 : 입력 32byte + JWT, 출력 : 32byte * 주기/빈도 : 초당 30만 건 (처리량 확보 목표인 30만명 수준의 사용자가 동시 요청 가정) * 응답 시간 : 조회 및 변경 요청 응답은 1초 내 완료되어야 함   **[오류처리 방안]**  - 유효하지 않은 값 입력(변경 시) : 오류 코드 반환 및 메시지 표시, 올바른 값 예시 가이드  - 저장/조회 실패 : 오류 코드 반환 및 메시지 표시  - 토큰 만료/권한 없음 : 오류 코드 반환 및 메시지표시, 재로그인 유도 |
| cloudInterface | **[역할]**  클라우드 서비스가 사용자의 요청을 이행하기 위해 시스템의 데이터나 기능을 호출할 때 사용하는 인터페이스입니다. 클라우드와 시스템 간의 모든 데이터 교환은 이 인터페이스를 통해 이루어집니다.  **[공통 특성]**   * 암호화 방식: SSL/TLS * 인증 방식: API Key 인증 방식   **[공통 오류처리 방안]**   * 5초 이상 응답 지연 시 : 오류 코드 반환 및 로깅 * API Key 불일치 / 권한 없음: 인증 실패 코드 반환 및 로깅   1. 데이터 동기화  **[역할]**  시스템이 수집한 데이터를 주기적으로 클라우드 DB에 동기화(전송)하는 역할.  **[입출력]**   * 입력: API Key, 홈 게이트웨이 식별자, 전력 데이터 배치(Batch). * 출력: 응답 코드   **[특성]**   * 주기/빈도: 초당 6만 건 (처리량 확보 목표인 30만명 수준의 사용자가 동시 요청 가정), 가구 기준 5초당 1건,   **[오류처리 방안]**   * 데이터 없음: 오류 코드 반환 및 로깅   2. 기기 제어 명령 전달  **[역할]**  클라우드가 사용자의 '가전기기 원격 제어' 요청을 받아, 시스템에 제어 명령을 전달하고 그 결과를 받아오는 역할을 합니다.  **[입출력]**   * 입력 : 서버 인증용 API 키, 사용자 식별자, 장치 아이디, 제어 명령 객체(customerInterface 입력과 동일) * 출력 : 응답 코드, 기기 상태(명령 수행 후 변경된 최종상태)   **[특성]**   * 주기/빈도 : 초당 30만 건 (처리량 확보 목표인 30만명 수준의 사용자가 동시 요청 가정) * 지연 시간 : 시스템에 전달되기까지 1초 이내   **[오류처리 방안]**   * 기기 오프라인 / 명령 실패 / 미지원 명령: 상태에 대한 오류 코드 반환 및 로깅   3. 시스템 설정 관리  **[역할]**  사용자의 설정 중 시스템 레벨에서 저장 및 관리되어야 하는 항목(예: 에너지 절감 모드)을 조회하거나 변경합니다. (다크모드, 글자 크기 등 앱 자체 설정은 제외)  **[입출력]**   * **설정 조회** * 입력 : 서버 인증용 API 키, 사용자 식별자 * 출력 : 응답코드, 설정 객체(에너지 절감 모드 On/Off 등 시스템 관련 설정만 포함) * **설정 변경** * 입력 : 서버 인증용 API 키, 사용자 식별자 * 출력 : 응답코드, 변경된 설정 객체   **[특성]**   * 주기/빈도 : 초당 30만 건 (처리량 확보 목표인 30만명 수준의 사용자가 동시 요청 가정) * 응답 시간 : 조회 및 변경 요청 응답은 1초 내 완료되어야 함   **[오류처리 방안]**   * 유효하지 않은 설정 값: 오류 코드 반환 및 로깅 * DB 저장/조회 실패: 오류 코드 반환 및 로깅 |
| applianceInterface | **[역할]**  시스템이 지원하는 모든 IoT 기기와 상호작용하기 위한 표준 내부 API 규약이다.  **[입출력]**   * 입력: 인증 토큰, 장치 아이디, 명령 코드(제어,조회,등록,검색활성화 등), 명령 값 * 출력: 응답코드, 결과 객체   **[공통 특성]**   * 통신 방식 : IoT 프로토콜(Zigbee, Wi-FI, Bluetooth 등) * 암호화 방식 : SSL/TLS * 데이터 포맷 : JSON, 바이너리 (프로토콜 디펜던시) * 주기/빈도 : 최대 초당 500 건(처리량 확보 목표인 5명 수준의 사용자가 100개 기기를 동시 제어 요청 시)   **[공통 오류처리 방안]**   * 예외 발생 시 : 오류 코드 반환 |
| meterInterface | **[역할]**  시스템이 외부 개체인 스마트 미터로부터 단방향으로 전력 사용량 데이터를 수신하기 위한 표준 통신 규약이다.  **[입출력]**   * 입력 : 데이터 패킷 (계량기 ID, 현재 시각, 누적 사용량(kWh), 현재 소비 전력(W)) * 출력 : 없음. (수신 후 저장)   **[특성]**   * 통신 프로토콜 : DLMS/COSEM 프로토콜 * 데이터 포맷 : Binary 포맷 * 암호화 방식 : SSL/TLS * 주기/빈도 : 5 초당 2 건 (처리량 확보 목표인 2개 수준의 스마트 미터가 동시에 요청 시)   **[오류처리 방안]**   * 데이터 검증 실패 : 데이터 폐기, 오류 로깅 * 데이터 중복 수신 : 무시 및 로깅 |
| supplierInterface | **[역할]**  시스템과 외부 개체인 전력공급사 시스템 간에 전력 사용량 데이터, 요금 정보, 긴급 공지 등을 안전하게 교환하기 위한 B2B연동 규약이다.  1. 전력 사용량 데이터 제출  **[역할]**  시스템이 스마트 미터로부터 수집 및 취합한 전력 사용량 데이터를 주기적으로 전력공급사 시스템에 전송하는 역할을 한다.  **[입출력]**   * **입력**: 인증 토큰(OAuth 2.0), 각 미터기별 사용량 데이터 배치(Batch) (JSON 배열) * **출력**: 응답 코드, 데이터 처리 결과(성공/실패 건수, 배치 ID)   **[특성]**   * 통신 프로토콜: HTTPS/REST API (POST 방식) * 인증 방식: OAuth 2.0 Client Credentials 방식 * 주기/빈도: 매시간 정각, 1시간 분량의 데이터를 배치로 전송.   **[오류처리 방안]**   * 데이터 형식 오류: 오류 코드 반환 * 전송 실패: 네트워크 또는 서버 문제로 전송 실패 시, 지수 백오프(Exponential Backoff)를 적용하여 최대 3회 재시도한다. |

# Architectural Drivers

본 장에서는 기능 요구사항과 비기능 요구사항을 구체적으로 정의하고, 이를 바탕으로 아키텍처 설계 시 핵심적으로 고려해야 할 주요 드라이버들을 설명한다. 각 요구사항이 시스템에 미치는 영향을 분석하고, 효과적인 설계를 위한 필수 요소들을 상세히 다룬다.

## Use Case Model

### Use Case Diagram

텍스트, 스크린샷, 도표, 스케치이(가) 표시된 사진

AI 생성 콘텐츠는 정확하지 않을 수 있습니다.

### Actor List

|  |  |
| --- | --- |
| Name | Description |
| 사용자 | 시스템에 제어 명령을 내리고, 상태 정보를 조회하며, 설정을 변경하는 주체이다. |
| 가전기기 | 시스템의 제어 명령을 수신하여 동작을 수행하고, 자신의 상태(전원, 전력 사용정보)를 시스템에 보고하는 외부 장치이다. |
| 스마트 미터 | 가정의 전력 사용량을 측정하여 시스템에 주기적으로 데이터를 전송하는 외부 계측 장치이다. |
| 전력 공급자 | 시스템에 요금제, 단가 등 전력 관련 정보를 제공하고, 시스템으로부터 사용량 데이터를 전달받는 외부 시스템이다. |

### Use Case List

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ID | Name | Description | Priority | | Business Drivers |
| BV | AI |
| UC-01 | 전력 정보 업데이트 | **[개요]**  시스템은 스마트 미터와 가전기기로부터 실시간 전력 사용량 정보를 수신하여 취합한다. 이 데이터는 클라우드 플랫폼에 동기화되어 사용자의 조회 및 분석에 사용되며, 전력공급사 시스템에도 전송되어 요금 정산에 활용된다.  **[BV 설정근거]**  시스템의 모든 데이터 기반 서비스(실시간 조회, 요금예측 등)를 가능하게 하는 가장 근본적인 데이터 수집 기능이다. BG-01의 사용자 가치 제공과 BG-02의 데이터 기반 사업 모델의 전제 조건이므로 비즈니스 가치가 매우 높기에 중요도 최상으로 결정하였다.  **[AI 설정근거]**  다수의 로컬 장치(스마트 미터, 가전기기)로부터 데이터를 수집하고, 이를 원격의 두 시스템(클라우드, 전력공급사)으로 전송하는 복합적인 데이터 파이프라인 설계가 필요하다. 데이터의 정합성, 신뢰성 있는 전송을 보장해야 하므로 아키텍처 전반에 미치는 영향이 매우 크기에 중요도 최상으로 결정하였다. | 최상 | 최상 | BG-01,  BG-02 |
| UC-02 | AI 기반 요금예측 및 최적화 제안 | **[개요]**  사용자의 전력 사용 패턴을 분석하고 외부 전력 공급사의 요금 정보를 결합하여 월말 예상 요금을 제공하고, 절약 가이드를 제안한다.  **[BV 설정근거]**  요금 예측 및 최적화 제안을 통해 전기요금 절감으로 사용자 만족도에 기여하며 이를 바탕으로 점유율 확보에 도움이 될 만한 Killer Feature이다. 또한 전력 사용 패턴 데이터와 생성한 AI 모델을 통해 데이터 기반 부가 사업을 도모하여 추가 수익을 창출할 수 있으므로 중요도 최상으로 설정하였다. (\*중요도가 5인 BG-01, BG-02의 비즈니스 목표와 연결됨)  **[AI 설정근거]**  홈 게이트웨이, 클라우드 플랫폼, 스마트 미터, 전력공급사 시스템 등 거의 모든 내/외부 컴포넌트와의 복합적인 상호작용이 필요하다. 특히 클라우드 내부에 대규모 데이터 파이프라인과 AI 모델 서빙 인프라를 구축해야 하므로 아키텍처에 미치는 영향이 매우 크므로 중요도 최상으로 설정하였다. | 최상 | 최상 | BG-01, BG-02 |
| UC-03 | 원격 기기 제어 | **[개요]**  사용자가 시간과 장소에 구애받지 않고 앱을 통해 집 안의 가전기기를 제어하고, 스케줄을 설정하여 자동으로 동작하게 한다.  **[BV 설정근거]**  '높은 편의성 제공'을 통해 사용자 만족도를 달성하는 가장 핵심적인 기능이다. 서비스의 성패를 가를 정도로 핵심적이지만 타 시스템 대비 비교우위로 만족도를 주기에는 어려운 기능이기에 중요도 상으로 설정하였다. (\*중요도가 5인 BG-01의 비즈니스 목표와 연결됨)  **[AI 설정근거]**  사용자-웹/앱-클라우드-게이트웨이-가전기기와 같이 이어지는 저지연 양방향 통신 경로 전체를 설계해야 하고 안정성과 실시간성이 매우 중요하므로 중요도 최상으로 설정하였다. | 상 | 최상 | BG-01 |
| UC-04 | 실시간 사용량 조회 | **[개요]**  스마트 미터와 개별 가전기기에서 수집된 데이터를 바탕으로, 가정 전체 및 개별 기기의 실시간 전력 사용량을 웹/앱에서 그래프 형태로 시각화하여 보여준다.  **[BV 설정근거]**  사용자가 자신의 소비 패턴을 직관적으로 파악하여 능동적인 에너지 절약을 유도하고 서비스의 신뢰도를 높이는 필수 기능이지만 UC-01에 비해 만족도를 높이는 차별화 포인트로서의 중요도는 덜해 중요도 상으로 설정하였다. (\*중요도가 5인 BG-01의 비즈니스 목표와 연결됨)  **[AI 설정근거]**  스마트미터, 가전기기, 클라우드, 전력공급사로 구성되는 대규모 실시간 데이터 파이프라인 구축이 필요하며, 데이터 처리 성능에 직접적인 영향을 미치므로 중요도 최상으로 설정하였다. | 상 | 최상 | BG-01 |
| UC-05 | 이상 상태 감지 및 알림 | **[개요]**  시스템이 스마트 미터나 가전기기로부터의 데이터를 분석하여 과부하 등 이상 패턴을 감지하고, 즉시 클라우드를 통해 사용자에게 푸시 알림을 발송한다. 시스템 장애가 감지된 경우 자동 복구 로직을 실행한다.  **[BV 설정근거]**  전기 안전사고 예방이라는 명확한 부가 가치를 제공하여 사용자 신뢰를 확보하고 서비스 이탈률을 낮추는 데 기여한다. 또한 시스템 장애를 감지 및 자동복구를 통해 시스템이 안정적으로 운영되게하여 안정적인 사용자 경험을 제공할 수 있으므로 중요도 상으로 설정하였다.(\*중요도가 4인 BG-03의 비즈니스 목표와 연결됨)  **[AI 설정근거]**  시스템의 엣지 컴퓨팅 기능과 클라우드의 푸시 알림 시스템 간 연동이 필수적이며, 이벤트 기반 아키텍처 설계를 요구하므로 중요도 상으로 설정하였다. | 상 | 상 | BG-01,  BG-03 |

\* BV: Business Value, AI: Architectural Impact << 최상 상 중 하 최하로 구분 >>

### UC-01 전력정보 업데이트

|  |  |
| --- | --- |
| Pre Condition | • 시스템의 전원이 켜져 있고 정상적으로 동작 중인 상태이다. • 스마트 미터와 가전기기가 시스템에 정상적으로 등록 및 연결된 상태이다. • 시스템은 인터넷을 통해 클라우드 플랫폼 및 전력공급사 시스템과 통신이 가능한 상태이다. |
| Post Condition | • 스마트 미터와 가전기기에서 발생한 특정 기간의 전력 사용량 데이터가 시스템에 저장되었다. • 시스템에 저장된 데이터가 클라우드 플랫폼과 전력공급사 시스템에 성공적으로 전송되었다. |
| Basic Flow | 본 유스케이스는 스마트미터 혹은 가전기기에서 전력 정보를 업데이트함으로써 시작된다.  1. 스마트 미터가 5초 주기로 전력 사용량 데이터를 시스템(홈 게이트웨이)에 전송한다. 2. 가전기기가 상태 변경 또는 일정 주기마다 자신의 전력 사용량 데이터를 시스템에 전송한다. 3. 시스템은 수신된 데이터를 취합하고 유효성을 검사한다. 4. 시스템은 5초마다 취합된 데이터를 클라우드 플랫폼으로 전송한다. 5. 클라우드 플랫폼은 데이터 수신 성공을 시스템에 응답한다. 6. 시스템은 정해진 주기5초마다 취합된 데이터를 전력공급사 시스템으로 전송한다. 7. 전력공급사 시스템은 데이터 수신 성공 여부를 시스템에 응답함으로써 본 유스케이스를 종료한다. |
| Alternative Flow | A1: 데이터 유효성 검증 실패    3a. Basic Flow 3단계에서, 특정 기기로부터 수신된 데이터의 형식이 유효하지 않다.    3b. 시스템은 해당 데이터를 폐기하고 오류를 로그에 기록한다    3c. 유스케이스는 Basic Flow 4단계로 이어진다.  A2: 클라우드 플랫폼 통신 실패    4a. Basic Flow 4단계에서, 시스템이 클라우드 플랫폼으로 데이터 전송에 실패한다.    4b. 시스템은 전송할 데이터를 내부 큐(Queue)에 임시 저장한다.    4c. 시스템은 다음 전송 주기에 큐에 저장된 데이터와 함께 재전송을 시도한다.  A3: 전력공급사 통신 실패    6a. Basic Flow 6단계에서, 시스템이 전력공급사로 데이터 전송에 실패한다.    6b. 시스템은 전송할 데이터를 내부 큐에 임시 저장하고, 정해진 재시도 정책에 따라 전송을 시도한다. |

### UC-02 AI 기반 요금예측 및 최적화 제안

|  |  |
| --- | --- |
| Pre Condition | • 사용자가 시스템에 로그인하여 앱의 메인 화면에 접속해 있는 상태이다. • 시스템은 사용자의 전력 사용량 데이터를 일정 기간(예: 최소 7일) 이상 수집하여 클라우드 플랫폼에 저장하고 있는 상태이다. • 시스템은 전력공급사로부터 최신 전력 요금제 정보를 수신하여 클라우드 플랫폼에 저장하고 있는 상태이다. |
| Post Condition | • 사용자의 현재 월말 예상 요금과 최적화 제안이 앱 화면에 성공적으로 표시되었다. • 제안된 최적화 안에 대한 사용자의 다음 행동(적용 여부)을 기다리는 상태로 전환되었다. |
| Basic Flow | 본 유스케이스는 사용자가 앱에서 요금예측 기능을 요청하는 것으로 시작한다. 1. 사용자가 앱의 요금예측 화면으로 진입한다. 2. 클라우드 플랫폼은 데이터베이스에서 해당 사용자의 과거 전력 사용 패턴 데이터를 조회한다. 3. 클라우드 플랫폼은 데이터베이스에서 전력공급사로부터 수신한 최신 전력 요금제 정보를 조회한다. 4. 클라우드 플랫폼의 AI 모델이 사용 패턴과 요금 정보를 분석하여 월말 예상 요금을 계산한다. 5. 클라우드 플랫폼의 AI 모델이 요금 절약을 위한 최적화된 기기 사용 스케줄을 제안으로 생성한다. 6. 시스템은 분석된 예상 요금과 최적화 제안을 사용자의 앱 화면에 표시함으로써 본 유스케이스를 종료한다. |
| Extension Point | • 최적화 제안 실행: Basic Flow 6단계 이후, 사용자가 제안된 최적화 스케줄을 적용하기로 선택하면, UC-03 원격 기기 제어 유스케이스가 실행되어 해당 스케줄을 시스템에 자동으로 설정한다. |
| Alternative Flow | A1: 분석 데이터 부족    2a. Basic Flow 2단계에서, 시스템에 축적된 사용자의 데이터가 예측 모델을 실행하기에 충분하지 않다.    2b. 시스템은 "데이터가 부족하여 예측이 어렵습니다. 며칠 후 다시 시도해 주세요." 라는 안내 메시지를 사용자에게 표시한다.  2c. 본 유스케이스를 종료한다.  A2: 최신 요금 정보 부재    3a. Basic Flow 3단계에서, 시스템에 유효한 최신 요금 정보가 존재하지 않는다.    3b. 시스템은 "전력공급사로부터 요금 정보를 가져올 수 없어 예측이 불가능합니다." 라는 안내 메시지를 사용자에게 표시하고, 운영팀에 알림을 전송한다.    3c. 본 유스케이스를 종료한다.  A3: 최적화 제안 미생성    5a. Basic Flow 5단계에서, AI 모델이 사용자의 패턴에서 의미 있는 절약 방안을 찾지 못했다.    5b. 시스템은 예상 요금만 표시하고, "현재 매우 효율적으로 사용 중입니다." 라는 메시지를 사용자에게 표시한다. |

### UC-03원격 기기 제어

|  |  |
| --- | --- |
| Pre Condition | • 사용자는 시스템에 로그인하여 제어 가능한 기기 목록을 보고 있는 상태이다.  • 제어 대상 가전기기는 시스템(홈 게이트웨이)에 정상적으로 등록되어 전원이 연결된 상태이다. |
| Post Condition | • 가전기기에 사용자의 제어 명령이 성공적으로 반영되었다.  • 가전기기의 변경된 상태가 시스템에 업데이트되었고, 사용자의 앱 화면에도 반영되었다. |
| Basic Flow | 본 유스케이스는 사용자가 웹/앱에서 특정 가전기기를 제어하는 것으로 시작한다.  1. 사용자가 웹/앱에서 의 전원을 변경한다.  2. 클라우드 플랫폼은 사용자 요청을 수신하고, 해당 사용자가 기기를 제어할 권한이 있는지 확인한다.  3. 클라우드 플랫폼은 제어 명령을 시스템으로 전송한다.  4. 시스템(홈 게이트웨이)은 수신한 명령을 가전기기가 이해할 수 있는 프로토콜로 변환하여 전달한다.  5. 가전기기는 명령을 수신하고 자신의 전원을 변경한다.  6. 가전기기는 변경된 자신의 상태('On/Off')를 시스템에 보고한다.  7. 시스템(홈 게이트웨이)은 가전기기의 최종 상태를 클라우드 플랫폼에 동기화하고, 사용자의 앱 화면에 전원 상태를 표시함으로써 본 유스케이스를 종료한다. |
| Extension Point | • 스케줄 기반 자동 제어: 사용자가 미리 설정한 특정 시간(예: 매일 저녁 7시)에 도달하면, 시스템이 주체가 되어 Basic Flow 2단계부터의 제어 로직을 자동으로 실행한다. |
| Alternative Flow | A1: 기기 오프라인     4a. Basic Flow 4단계에서, 시스템이 가전기기와 통신에 실패한다.     4b. 시스템은 "기기가 오프라인 상태입니다. 연결을 확인해주세요." 라는 오류 메시지를 사용자의 앱에 표시한다.     4c. 오류 코드를 반환하고 본 유스케이스를 종료한다.   A2: 원격 서버 통신 실패     3a. Basic Flow 3단계에서, 클라우드 플랫폼이 시스템과의 통신에 실패한다.     3b. 오류코드를 반환하고 웹/앱에서 ‘통신에 실패했습니다’ 오류 메시지를 출력한다.   3c. 본 유스케이스를 종료한다. |

### UC-04실시간 사용량 조회

|  |  |
| --- | --- |
| Pre Condition | • 사용자는 시스템에 로그인하여 웹/앱의 메인 화면에 접속해 있는 상태이다. • 시스템은 스마트 미터와 가전기기로부터 전력 사용량 데이터를 정상적으로 수집하고 있는 상태이다. • 수집된 데이터는 클라우드 플랫폼에 동기화되어 조회 가능한 상태이다. |
| Post Condition | • 사용자가 요청한 실시간 전력 사용량 데이터가 웹/앱 화면에 그래프 형태로 성공적으로 표시되었다. |
| Basic Flow | 본 유스케이스는 사용자가 웹/앱에서 실시간 전력 사용량 조회를 요청하는 것으로 시작한다. 1. 사용자가 웹/앱에서 '실시간 사용량' 메뉴를 선택한다. 2. 클라우드 플랫폼은 사용자의 데이터 조회 요청을 수신하고, 데이터베이스에서 해당 사용자의 최신 사용량 데이터를 조회한다. 3. 클라우드 플랫폼은 조회된 데이터를 웹/앱에서 그래프로 시각화하기 용이한 포맷(JSON)으로 가공한다. 4. 클라우드 플랫폼은 가공된 데이터를 사용자의 웹/앱으로 전송한다. 5. 사용자는 웹/앱 화면에 표시된 실시간 사용량 그래프를 확인함으로써 본 유스케이스를 종료한다. |
| Extension Point | • 개별 기기별 사용량 조회: Basic Flow 1단계 이후에 사용자가 전체 사용량 그래프 화면에서 특정 가전기기를 선택하면, 해당 기기만의 상세 사용량 데이터를 조회하는 흐름이 시작된다. |
| Alternative Flow | A1: 데이터 동기화 지연    2a. Basic Flow 2단계에서, 클라우드 플랫폼이 조회한 데이터가 현재 시각과 일정 시간 이상 차이가 난다.    2b. 시스템은 가장 최근에 동기화된 데이터를 그래프로 표시하며, "N분 전 데이터입니다."와 같이 데이터의 시점을 함께 안내한다.  A2: 조회 데이터 없음    2a. Basic Flow 2단계에서, 클라우드 플랫폼의 데이터베이스에 해당 사용자의 데이터가 전혀 존재하지 않는다.    2b. 시스템은 "아직 수집된 전력 사용량 데이터가 없습니다." 라는 안내 메시지를 사용자에게 표시한다.    2c. 본 유스케이스를 종료한다. |

### UC-05이상 상태 감지 및 알림

|  |  |
| --- | --- |
| Pre Condition | • 시스템은 스마트 미터로부터 실시간 전력 데이터를 정상적으로 수신하고 있는 상태이다. • 사용자는 웹/앱 설정에서 이상 상태 알림 수신에 동의한 상태이다. |
| Post Condition | • 감지된 이상 상태 정보가 시스템 로그에 기록되었다. • 사용자의 웹/앱으로 이상 상태에 대한 알림이 성공적으로 발송되었다. |
| Basic Flow | 본 유스케이스는 시스템이 스마트 미터 혹은 가전기기로부터 이상 신호를 감지하는 것으로 시작한다. 1. 시스템이 스마트 미터로부터 수신한 데이터에서 과부하 패턴(미리 정의된 임계값 초과)을 감지한다. 2. 시스템은 감지된 이상 상태 정보를 즉시 클라우드 플랫폼으로 전송한다. 3. 클라우드 플랫폼은 수신된 이상 상태 정보를 바탕으로 사용자에게 보낼 푸시 알림 메시지를 생성한다. 4. 클라우드 플랫폼은 외부 푸시 알림 서비스를 통해 사용자의 기기로 알림을 발송한다. 5. 사용자가 자신의 웹/앱을 통해 푸시 알림을 수신하고 내용을 확인함으로써 본 유스케이스를 종료한다. |
| Alternative Flow | A1: 푸시 알림 발송 실패    4a. Basic Flow 4단계에서, 클라우드 플랫폼이 외부 푸시 알림 서비스와의 통신에 실패한다.    4b. 클라우드 플랫폼은 SMS와 같은 2차 알림 수단으로 사용자에게 알림을 재전송한다.    4c. 모든 알림 수단이 실패할 경우, 해당 이벤트를 운영팀이 확인할 수 있도록 시스템에 위험 등급 로그를 기록한다.  4d. 본 유스케이스를 종료한다.  A2: 오탐지(False Positive)    1a. Basic Flow 1단계에서, 시스템이 일시적인 전력 스파이크를 이상 상태로 오인하여 감지하여 알림이 발송된다.    1b. 시스템은 오탐지를 인식 후 사용자 기기로 정정 알림을 발송한다. |

## Quality Attribute Scenario

### QA Scenario List

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ID | Description | Type | Priority | | Business Drivers |
| BV | AI |
| QA-01 | **[개요]**  원격 제어 응답 속도  **[BV 설정근거]**  빠른 응답 속도는 BG-01의 핵심 목표인 '높은 편의성 제공'과 직결되어 사용자 만족도를 결정하는 핵심 지표이므로 중요도 최상으로 설정하였다. **[AI 설정근거]**  End-to-End 통신 경로 전체의 성능 설계를 요구하며 아키텍처의 실시간성을 결정하는 핵심 시나리오이므로 중요도 최상으로 설정하였다. | 성능 | 최상 | 최상 | BG-01 |
| QA-02 | **[개요]**  신속한 시스템 장애 감지 및 자동 복구 **[BV 설정근거]**  중단 없는 서비스는 사용자의 신뢰와 직결되며 BG-03의 '시스템 가동률 99.5%' 목표를 달성하기 위한 필수 조건이기에 중요도 최상으로 설정하였다. **[AI 설정근거]**  클라우드 환경에서 고가용성을 보장하기 위한 자동 복구 메커니즘의 도입을 강제하는 시나리오이므로 중요도 최상으로 설정하였다. | 가용성 | 최상 | 최상 | BG-03 |
| QA-03 | **[개요]**  신규 IoT 프로토콜 지원 확장 **[BV 설정근거]**  빠르게 변화하는 시장에 민첩하게 대응하여 비용 경쟁력을 확보하는 BG-04의 핵심 목표를 만족시키므로 중요도 상으로 설정하였다. **[AI 설정근거]**  향후 확장성을 위해 홈 게이트웨이에 플러그인 기반의 유연한 구조 설계를 강제하며, 이는 시스템의 코어 아키텍처 스타일을 결정하므로 중요도 최상으로 설정하였다. | 변경용이성 | 상 | 최상 | BG-04, BC-01 |
| QA-04 | **[개요]**  사용자 데이터 접근 제어  **[BV 설정근거]**  데이터 유출 사고는 비즈니스의 존속을 위협하는 심각한 리스크이며 BC-02 법적 제약사항을 만족시켜야 하므로 중요도 최상으로 설정하였다. **[AI 설정근거]**  데이터가 흐르는 모든 경로에 견고한 인증/인가 체계 적용을 요구하며, 아키텍처 전반의 보안 정책을 결정하므로 중요도 상으로 설정하였다. | 보안 | 최상 | 상 | BC-02, BG-02 |
| QA-05 | **[개요]**  사용자 증가에 따른 성능 유지 **[BV 설정근거]**  BG-02의 '시장 점유율 확대' 목표를 달성하기 위해 필수적인 비기능 요구사항으로, 비즈니스의 성장을 직접적으로 지원하므로 중요도 상으로 설정하였다. **[AI 설정근거]**  클라우드 플랫폼의 모든 컴포넌트가 수평적 확장(Scale-out) 가능하도록 설계되어야 함을 강제하여, 서버 아키텍처의 기본 구조를 결정하므로 중요도 최상으로 설정하였다. | 성능 | 상 | 최상 | BG-02 |
| QA-06 | **[개요]**  인터넷 중단 시 로컬 기능 연속성  **[BV 설정근거]**  인터넷 연결 상태와 무관하게 핵심 자동화 기능이 동작하여 BG-03의 '안정적인 사용자 경험'을 보장하므로 중요도 중으로 설정하였다.  **[AI 설정근거]**  홈 게이트웨이가 클라우드에 의존하지 않는 독립적인 로컬 처리(Edge Computing) 능력을 갖추도록 강제하여 게이트웨이의 기본 아키텍처를 결정하므로 AI 상으로 설정하였다. | 가용성 | 중 | 상 | BG-03, BG-04,  BG-01 |

### QA-01 원격 제어 응답 속도 Scenario

|  |  |
| --- | --- |
| QA Type | 성능 |
| Description | 사용자가 원격지에서 가전기기 제어를 요청했을 때, 시스템이 해당 명령을 2초 이내에 기기까지 전달하여 상태를 변경하는 시나리오이다. |
| Source of Stimulus | 사용자 |
| Stimulus | 가전기기 제어 요청 |
| Artifact | 스마트홈 전기관리 시스템 전체 (웹/앱, 클라우드 플랫폼, 시스템(홈 게이트웨이), 가전기기) |
| Environment | 시스템이 정상 운영 중인 상태. 클라우드 플랫폼은 전체 사용자(30만)의 5%가 동시 접속하여 API 요청을 보내고 있는 평균 부하 상태이다. |
| Response | 시스템은 제어 명령을 순차적으로 처리하여 최종적으로 가전기기의 물리적인 상태를 변경하고, 변경된 결과를 웹/앱에 업데이트하여 표시한다. |
| Response Measure | 사용자가 웹/앱에서 제어 명령을 발생시킨 시점(Stimulus)부터, 해당 기기의 변경된 상태가 웹/앱 화면에 표시될 때(Response)까지의 End-to-End Latency를 측정하여, 95% 이상의 요청이 2초 이내에 처리되어야 한다. |

### QA-02 신속한 시스템 장애 감지 및 자동 복구 Scenario

|  |  |
| --- | --- |
| QA Type | 가용성 |
| Description | 클라우드 플랫폼을 구성하는 특정 컴포넌트에 장애가 발생했을 때, 시스템이 외부 개입 없이 스스로 이를 감지하고 1분 이내에 정상 상태로 복구하는 시나리오이다. |
| Source of Stimulus | 시스템 내부 컴포넌트 |
| Stimulus | 컴포넌트가 오류로 중단됨 |
| Artifact | 클라우드 플랫폼 |
| Environment | 시스템이 정상 운영 중인 상태. 클라우드 플랫폼은 평균 부하 상태에서 동작하고 있으며, 홈 게이트웨이들로부터 지속적으로 데이터가 수신되고 있는 상태. |
| Response | 장애가 발생한 '데이터 처리 컴포넌트'가 정상 상태로 복구된다. |
| Response Measure | 컴포넌트의 장애 발생 시점(Stimulus)부터, 해당 컴포넌트가 정상 상태로 복구되어 데이터 처리를 다시 시작할 때(Response)까지의 복구 시간을 측정한다. 이 시간은 1분 이내여야 한다. |

### QA-03 신규 IoT 프로토콜 지원 확장 Scenario

|  |  |
| --- | --- |
| QA Type | 변경용이성 |
| Description | 새로운 통신 프로토토콜을 사용하는 IoT 기기를 시스템에 추가해야 하는 상황에서, 개발자가 기존 시스템에 미치는 영향을 최소화하며 2주 안에 신규 기기 연동을 완료하는 시나리오이다. |
| Source of Stimulus | 개발팀 |
| Stimulus | 새로운 프로토콜을 지원하는 제품을 시스템에 연동하라는 개발 요구사항 발생 |
| Artifact | 시스템(홈 게이트웨이) |
| Environment | 시스템의 1.0 버전이 배포되어 운영 중인 상태. 개발팀은 기존 시스템의 소스 코드에 접근할 수 있다. |
| Response | 새로운 프로토콜을 지원하는 신규 모듈이 개발되고, 기존 시스템에 통합된다. 이 과정에서 코어 로직(예: AI 분석, 스케줄링)의 코드는 변경되지 않는다. 통합 이후, 시스템은 새로운 제품을 정상적으로 검색, 등록, 제어할 수 있게 된다. |
| Response Measure | 개발자가 신규 모듈을 개발하고 시스템에 통합하여 테스트를 완료하기까지의 Man-Month 및 소요 시간을 측정한다. 소요 시간은 2주 이내여야 하며, 코어 로직의 코드 변경량은 0%여야 한다. |

### QA-04 원격 제어 응답 속도 Scenario

|  |  |
| --- | --- |
| QA Type | 보안 |
| Description | 공격자가 탈취한 인증 정보(JWT)를 이용해 다른 사용자의 민감한 전력 사용량 데이터에 접근하려 할 때, 시스템이 이를 성공적으로 탐지하고 차단하는 시나리오이다. |
| Source of Stimulus | 외부 공격자 |
| Stimulus | 사용자 데이터 탈취 시도 |
| Artifact | 클라우드 플랫폼 |
| Environment | 시스템이 정상 운영 중인 상태 |
| Response | 시스템은 요청을 거부하고, 어떠한 데이터도 공격자에게 반환되지 않는다. 해당 접근 시도는 보안 로그에 기록된다. |
| Response Measure | 권한 없는 데이터 접근 요청에 대한 차단 성공률을 측정한다. 성공률은 100%여야 한다. |

### QA-05 사용자 증가에 따른 성능 유지 Scenario

|  |  |
| --- | --- |
| QA Type | 성능 |
| Description | 총 사용자 수가 2배로 증가하는 상황에서, 클라우드 플랫폼이 자원을 수평적으로 확장하여 기존의 응답 속도와 처리량을 안정적으로 유지하는 시나리오이다. |
| Source of Stimulus | 다수의 사용자 |
| Stimulus | 클라우드 플랫폼으로 유입되는 데이터 동기화 및 API 요청 트래픽이 2배로 증가 |
| Artifact | 클라우드 플랫폼 |
| Environment | 시스템이 정상 운영 중인 상태. 시스템의 전체 부하가 점진적으로 2배 증가하는 상태. |
| Response | 클라우드 플랫폼의 컴퓨팅 자원(서버 인스턴스, 데이터베이스 등)이 자동으로 확장된다. |
| Response Measure | 클라우드 플랫폼의 CPU/메모리 사용률, 에러 발생률을 측정한다. 응답 속도는 기존 목표(2초 이내)를 만족해야 하며, 자원 사용률은 안정적인 임계값(80%) 미만을 유지하고, 에러 발생률은 증가하지 않아야 한다. |

### QA-06 인터넷 중단 시 로컬 기능 연속성 Scenario

|  |  |
| --- | --- |
| QA Type | 가용성 |
| Description | 시스템(홈 게이트웨이)이 클라우드 플랫폼과 통신할 수 없는 오프라인 상태가 되었을 때, 미리 설정된 자동화 규칙(스케줄 등)을 독립적으로 정상 수행하는지 확인하는 시나리오이다. |
| Source of Stimulus | 외부 네트워크 |
| Stimulus | 시스템(홈 게이트웨이)과 클라우드 플랫폼 간의 인터넷 연결 중단됨 |
| Artifact | 시스템(홈 게이트웨이) |
| Environment | 클라우드 플랫폼이 정상 운영 중인 상태.  시스템(홈 게이트웨이)에는 스케줄이 저장되어 있는 상태. |
| Response | 저장된 스케줄대로 기기를 제어한다. 이후 인터넷이 복구되면, 시스템은 오프라인 중에 수행했던 제어 이력을 클라우드 플랫폼과 동기화한다. |
| Response Measure | 인터넷이 중단된 상태에서 사전에 설정된 스케줄의 실행 성공률은 100%여야 한다. 또한, 스케줄에 설정된 시간과 실제 명령이 실행된 시간의 오차는 1초 이내여야 한다. |

## Architectural Constraint

<작성 방법>

* 앞서 도출한 비즈니스 제약 사항 중에서 아키텍처 설계 결정에 영향을 미칠 수 있는 요소를 모두 도출한다.

<점검사항>

* Title이 해당 architectural constraint의 핵심 사항을 명확하게 표현하고 있는가?
* Description이 해당 architectural constraint의 내용을 구체적으로 명확하게 기술하고 있는가?
* Business Drivers은 해당 architectural contraint가 어떤 비즈니스 드라이버 (비즈니스 목표, 비즈니스 제약사항)으로부터 도출되었는 지를 나타낸다.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ID | Title | Description | Business Drivers |
| AC-01 | 오픈소스 프레임워크 및 기술 우선 채택 | 10개월 내 최초 버전 출시'라는 시간 제약(BC-01)을 만족시키기 위해, 시스템의 주요 컴포넌트는 검증된 오픈소스를 기반으로 구현한다. 자체 개발은 필요한 최소 범위로 한정하여 개발 리스크와 기간을 단축한다. | BC-01 |
| AC-02 | 개인정보보호법 준수를 위한 보안 아키텍처 적용 | 사용자의 민감한 전력 사용량 데이터를 보호하기 위해(BC-02), 모든 데이터 전송 구간은 TLS 기반으로 암호화한다. 클라우드에 저장되는 모든 사용자 데이터는 암호화된 상태로 보관되어야 하며, 데이터 접근은 역할 기반 접근 제어(RBAC)를 통해 엄격히 통제한다. | BC-02 |
| AC-03 | 클라우드 기반 인프라 활용 | 초기 투자 비용 절감 및 운영 비용 최적화를 위해 클라우드 인프라(AWS, Azure, Google Cloud 중 하나)를 기반으로 구축되어야 한다. 또한 서비스 확장성을 고려하여 시스템 수요 변화에 따라 컴퓨팅 리소스를 자동으로 확장 및 축소할 수 있어야한다. | BG-02,  BG-04 |

# High Level Structure Design Description

## Domain Modeling

\* 우선순위가 높은 UC 3개 이상에 대해 작성함. Basic Flow 시나리오는 기본적으로 기술하고 아키텍처적으로 중요한 Alternative Flow 시나리오도 포함하여 기술해야 함.

### Conceptual Class List

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Conceptual Class | | | Relevant Use Cases |
| ID | Name | Type |
| CC-01 | UserData | entity | UC-01, UC-02 |
|  |  |  |  |

<작성 방법>

* Use case별로 해당 기능을 실현하기 위하여 필요한 Conceptual Class 목록을 도출한다.
  + Conceptual Class의 도출은 한번에 이루어기보다는 개별 Use Case를 기반으로 도출을 반복하면서 정제된다.
* Conceptual Class 카테고리에 따라서 entity, control, boundary, application logic 등의 스테레오타입 정보를 Type란에 기술한다.

<점검 사항>

* Use Case 시나리오를 실현하기 위해 필요한 개념적 클래스가 충분히 도출되었는가?
* 구현 수준의 클래스를 포함하고 있지 않은가?

### Dynamic View

#### *UC-01 Title* Use Case Dynamic Domain Model

<작성 방법>

* UC 시나리오를 UML Communication Diagram을 이용하여 conceptual class 인스턴스 간의 Message 흐름으로 표현한다.
* Messgae label은 **ReturnData := MessageName (argument-list)** 의 형식으로 표현한다.

<점검 사항>

* 인스턴스 간의 메시지가 메시지 형식에 맞춰서 작성되었는가?
* 인스턴스 간의 메시지 상호작용이 구체적이고 명확한가?
* 유스케이스 시나리오와 일관성이 있는가?

텍스트, 도표, 라인, 평면도이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명

#### *UC-02 Title* Use Case Dynamic Domain Model

### Static View

텍스트, 도표, 폰트, 라인이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명

<작성 방법>

* 도출된 conceptual class간의 association을 추가하여 클래스 다이어그램을 작성한다.
* Association에 multiplicity 정보를 추가한다.
* Entity 클래스에는 속성을 추가한다.

<점검 사항>

* Static View의 Class Diagram과 Dynamic View의 Communication Diagram간에 일관성이 있는가?

## Quality Driven Architectural Design

<작성 방법>

* 3장에서 식별된 각 QA를 위한 Architectural Design이 제시되어야 한다.
* 우선순위가 높은 QA 3개 이상에 대해 작성함.

### Exploring Architectural Options for *QA-01 Title*

#### Quality Driven Architectural Decision Structure



<작성 방법>

* 해당 QA를 만족시키기 위해서 설계 시 고려해야할 설계이슈(Design Issue)와 관련된 설계 옵션 (Design Option) 간의 의사결정 구조를 도식화 한다.
* 고려해야할 설계 이슈로는 다음과 같은 것을 고려해 볼 수 있다.
  + 컴포넌트 단위로 시스템 구조화 방안
  + 컴포넌트 제어 방안
  + 컴포넌트 간의 상호작용 방안
  + 데이터 접근 및 관리 방안
  + 하드웨어 리소스 관리 방안
  + 컴포넌트 배포 방안
* 해당 Design Issue가 다른 Design Option에서 추가적으로 파생된 문제인 경우에는 이들을 연결시켜서 표현한다.

<점검 사항>

* 품질 요구사항에 대한 아키텍처 설계 결정 구조가 적절한가?

#### Design Decisions for *설계 이슈1*

##### ***설계 이슈1***

*설계 이슈1*에 대한 설명 (배경 및 가정, 이슈 정의) 기술

|  |  |
| --- | --- |
| 배경 및 가정 |  |
| 이슈 정의 |  |

<작성 방법>

* 이슈가 발생하는 상황과 그 배경을 구체적으로 기술하고, 이슈와 관련된 가정된 조건이 있다면 이를 구체적으로 명시한다.
* 기술된 배경 및 가정하에서 제기된 이슈(문제)가 무엇인지 명확하게 정의하고, 이 문제가 왜 중요한지 설명한다.

<점검 사항>

* 설계 이슈가 다루는 문제가 구체적이고 명확한가?

##### **Design Options for *설계 이슈1***

|  |  |
| --- | --- |
| Design Options | |
| Title | Description |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

<작성 방법>

* 해당 설계이슈와 관련된 모든 Design Option을 기술한다.
* Design Option의 Title이 설명하고 있는 Description과 일관성이 있어야 한다.
* Design Option의 Description이 실질적이고 세부적인 design이 제시되어야 한다.
  + 적용하고 있는 설계 솔루션(패턴, 택틱 등)에 대한 일반적인 설명이 아니라 해당 솔루션을 이 시스템에 적용할 때의 아키텍처 설계 결정을 구체적으로 제시해야 한다.
  + Layer patter n 적용의 경우: Layer의 수 및 각 layer의 역할, Layer interface 설계 등에 대한 decision이 제시될 필요가 있음
* 가능하면 제시된 설계 옵션들을 명확히 비교해 볼 수 있도록 구체적인 설계결정을 반영한 설계 뷰를 제시하는 것이 좋음

<점검 사항>

* 설계 옵션에 대한 설명이 구체적인가?

##### **Decision and Rationale for *설계 이슈1***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Design Option Title | Pros | Cons | Rationale |
| 마이크로커널 스타일 적용  (selected) |  |  |  |
| 마이크로서비스 스타일 적용 |  |  |  |

<작성 방법>

* 각 Design Option별로 3장에서 제시된 모든 관련된 QA 측면 및 필요한 관심사(concerns) 측면에서 장/단점을 제시한다.
  + Pros/cons는 QA와 관심사 관점에서 구체적으로 장단점을 기술해야 한다. 즉 각 QA 관점에서 Response Measure에 대한 유/불리 와 Constraint 충족 여부 등이 명시적으로 제시될 필요가 있음
* 제시된 Design Option들 중에서 가장 적합한 Design Option을 선정하는 근거를 기술한다.

<점검 사항>

* 설계 옵션에 대한 평가와 선택 근거가 타당한가?

#### Design Decisions for *설계 이슈2*

#### Design Decisions for *설계 이슈3*

### Exploring Architectural Options for *QA-02 Title*

#### Quality Driven Architectural Decision Structure

#### Design Decisions for *설계 이슈1*

#### Design Decisions for *설계 이슈2*

## Component & Connector View

* 4.2절에서 기술된 아키텍처 설계 결정 위주로 표현한다.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| QA Scenarios ID | (Selected) Design Option Title | Reflection in the C&C View |
| QA-01 | Design Option Title1 |  |
| Design Option Title3 |  |
| QA-02 |  |  |
|  |  |

<작성 방법>

* 4.2절에서 기술한 QA에 대한 아키텍처 설계결정 중에서 C&C View에 반영된 부분이 있으면 C&C View의 어느 부분에 어떻게 반영되어 표현되었는 지를 기술한다.

<점검 사항>

* 아키텍처 설계 결정이 구체적으로 올바로 반영되어 있는가?

### UML Component Diagram



### Component List

<작성 방법>

* Component Name은 컴포넌트가 제공하는 역할(responsibility)를 명확하게 나타낼 수 있도록 정의한다.
* Component Kind은 컴포넌트의 종류로서 다음과 같은 값을 가질 수 있다.
  + 분산 환경에서의 서브시스템 요소로서 client, server, data store
  + 동시 수행 요소로서 process (또는 task), thread
* Property Description에는 **해당 컴포넌트에 요구되는 기능 및 품질 요구사항, 제약사항 등** 아키텍처 드라이버 관점에서 기술한다.
  + 품질요구사항 및 제약사항에 대해서는 *완전만족/부분만족/미충족* 여부를 표시한다.
* Relevant ADs는 해당 컴포넌트와 관련된 모든 기능 및 품질요구사항, 제약사항을 나열한다.

<점검 사항>

* Property Description에 기술된 내용이 구체적이고 관련된 Architectural Drivers와의 일관성이 존재하는가?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Component  Name | Component  Kind | Property Description | Relevant ADs |
| Component1 | process |  | UC-02  QA-01  QA-03 |
| … |  |  |  |

### Connector List

<작성 방법>

* Connector Name은 커넥터가 제공하는 컴포넌트 간의 상호작용을 명확하게 나타낼 수 있도록 명명한다. 잘 알려진 정의된 커넥터의 경우에는 해당 이름을 사용할 수 있다. (예, RPC, Message Queue, Message Broker 등)
* Property Description에는 해당 커넥터의 프로토콜(행위) 및 데이터 포맷 등이 어떠한 품질속성 및 기능과 관련 있는지를 기술한다.
* Relevant ADs는 해당 커넥터와 관련된 모든 기능 및 품질요구사항, 제약사항을 나열한다.

<점검 사항>

* Property Description에 기술된 내용이 구체적이고 관련된 Architectural Drivers와 일관성이 존재하는가?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Connector  Name | Property Description | Relevant ADs |
|  |  | UC-02  QA-01  QA-03 |
| … |  |  |

## Deployment View

* 4.2절에서 기술된 아키텍처 설계 결정 위주로 표현한다.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| QA Scenarios ID | (Selected) Design Option Title | Reflection in the Deployment View |
| QA-01 | Design Option Title1 |  |
| Design Option Title3 |  |
| QA-02 |  |  |
|  |  |

<작성 방법>

* 4.2절에서 기술한 QA에 대한 아키텍처 설계결정 중에서 Deployment View에 반영된 부분이 있으면 어느 부분에 어떻게 반영되어 표현되었는 지를 기술한다.

<점검 사항>

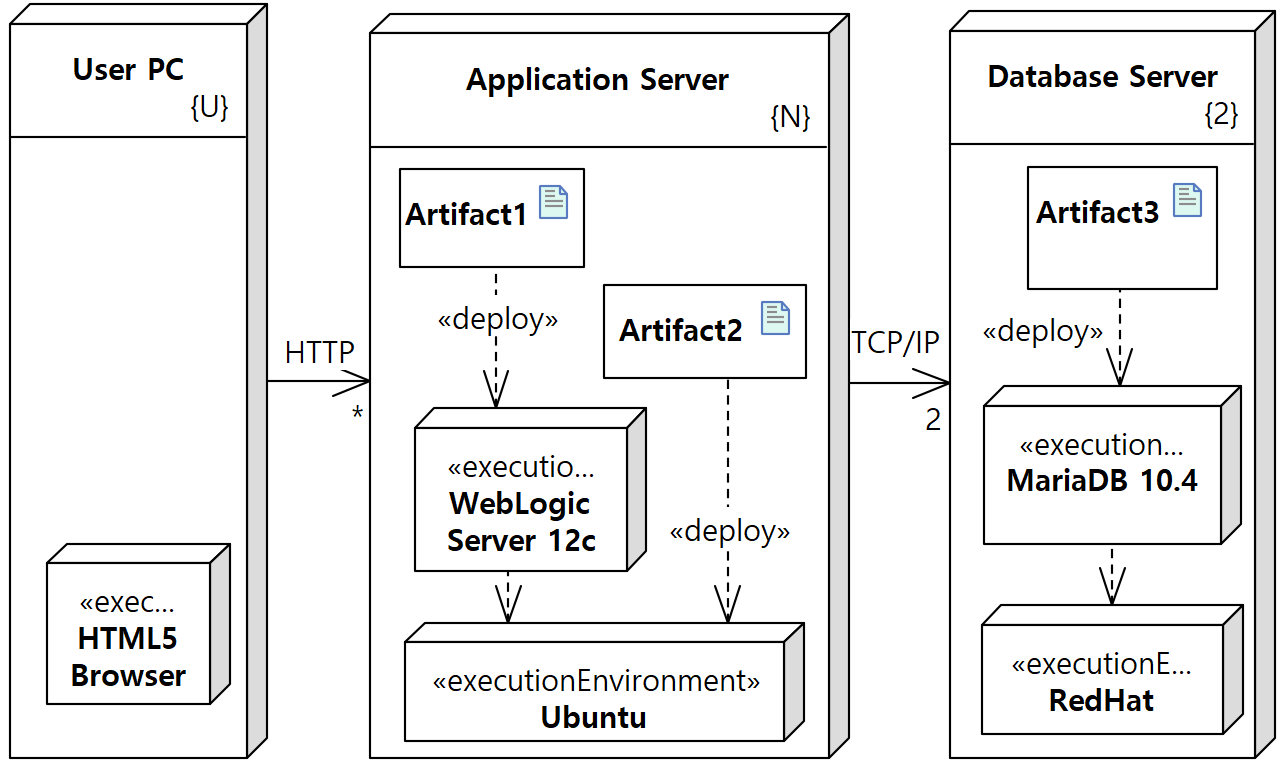
* 아키텍처 설계 결정이 구체적으로 Deployment View에 올바로 반영되어 있는가?

### Deployment Diagram

<작성 방법>

* 개발된 시스템 운용에 필요한 노드 및 노드 간의 통신과 노드의 실행 환경을 표현한다.
  + 노드의 유형과 역할(기능/QA)에 일치하는 구체적인 이름을 기술한다.
  + SW 컴포넌트의 실행에 필요한 SW 환경(플랫폼)을 기술할 필요가 있다면 <<execution environment>>로써 식별한다.
  + 각 노드 간의 필요한 모든 통신 경로를 식별하고 통신 방법을 구체적으로 기술한다.

<예시1>



#### Node Specification

<작성 방법>

* Deployment diagram에서 표시된 각 노드 별로 기술한다.
* 즉 각 노드가 시스템의 기능/QA 측면에서 어떤 역할을 하는지 설명이 필요하다. 복수 개 Multiplicity 인 경우 각 Instance의 역할을 명확히 기술한다. AD로 선택된 QAS의 만족을 보이기 위해 노드의 특성(CPU, Memory, HDD 등 HW 사양) 정보가 필요하다면 해당 정보를 기술한다.

<점검 사항>

* 각 노드의 설명이 구체적인가?

|  |  |
| --- | --- |
| Name | Description |
| User PC |  |
| Application Server |  |
| Database Server |  |

#### Execution Environment Specification

<작성 방법>

* Deployment diagram에서 <<execution environment>> 을 사용했다면 해당 항목별로 기술한다.
* Architectural driver(QA 등)의 만족을 위해 필요한 <<execution environment>> 특성(SW 제품 및 버전 등 SW 사양)과 결정 근거를 기술한다.

<점검 사항>

* 각 Execution Environment의 설명이 구체적인가?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Node | Name | Description |
|  | HTML5 Browser |  |
|  | WebLogic Server12c |  |
|  |  |  |

#### Communication Path Specification

<작성 방법>

* 각 통신 경로의 특성(통신을 위한 HW 및 SW 특성)과 그러한 특성을 결정한 근거를 3장에서 식별한 Architectural driver(QA 등)의 충족과 관련하여 정당화한다

<점검 사항>

* 각 통신 경로의 설명이 구체적인가?

|  |  |
| --- | --- |
| Path | Description |
| User PC – Application Server |  |
| Application Server – Database Server |  |

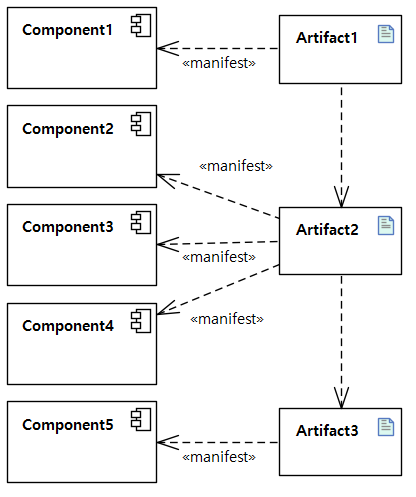
### Artifact Definition Diagram

<작성 방법>

* Deployment diagram의 Node에 설치될 각 파일들을 Artifact로서 식별한다.

<점검 사항>

* C&C View의 각 Component는 1개 이상의 Artifact에 포함되었는가?



#### Artifact Definition Specification

<작성 방법>

* Artifact definition diagram과 일치하여 Artifact, Manifested Components, Depends on을 기술한다.

<점검 사항>

* 각 Artifact의 기능/역할이 명확히 설명되었는가?.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Name | Manifested Component | Depends on | Description and Rationale |
| Artifact1 | Component1 | Artifact2 |  |
| Artifact2 | Component2  Component3  Component4 | Artifact3 |  |
| Artifact3 | Component5 | None |  |

# Detailed Component Design Description

\* 아키텍처적으로 중요한 컴포넌트 3개 이상에 대해 작성하고, 컴포넌트의 대표적 Behavior를 시퀀스 다이어그램으로 기술해야 함.

## Design Description for *ComponentName*

### Overview



<작성 방법>

|  |  |
| --- | --- |
| 항목 | 설명 |
| 개요 | 이 컴포넌트의 역할을 한/두 줄로 간략하면서 명확하게 서술한다. |
| 컴포넌트 기능 요구사항 | 이 컴포넌트에 부여된 기능 요구사항을 서술한다. Provided Interface를 중심으로 구체적으로 설명한다. |
| 컴포넌트 품질 요구사항  및 제약사항 | 이 컴포넌트가 만족해야 할 품질 요구사항 및 제약사항을 서술한다.   * 시스템의 QA를 충족시키기 위하여 이 컴포넌트에서 만족시켜야하는 QA를 구체적으로 서술한다. * 시스템의 제약사항 중에서 이 컴포넌트에서 만족시켜야 하는 제약사항이 있다면 이를 구체적으로 서술한다. |

<점검 사항>

* 컴포넌트의 요구사항이 명확하게 정의되었는가?

### Quality Driven Component Design

#### Exploring Design Options for *QA-01 Title*

* + - * 1. **Quality Driven Component Design Structure**



<작성 방법>

* 해당 QA를 만족시키기 위해서 설계 시 고려해야할 설계이슈(Design Issue)와 관련된 설계 옵션 (Design Option) 간의 의사결정 구조를 도식화 한다.
* 고려해야할 설계 이슈로는 다음과 같은 것을 고려해 볼 수 있다.
  + 컴포넌트의 모듈 관점의 분해
  + 컴포넌트 간의 상호작용의 모듈 설계
* 해당 Design Issue가 다른 Design Option에서 추가적으로 파생된 문제인 경우에는 이들을 연결시켜서 표현한다.

<점검 사항>

* 품질 요구사항에 대한 컴포넌트 설계 결정 구조가 적절한가?

#### Design Decisions for *설계이슈1*

###### Definition for *설계이슈1*

설계 이슈(*설계이슈1*)에 대한 설명 기술

<작성 방법>

* 이슈가 발생하는 상황과 그 배경을 구체적으로 기술하고, 이슈와 관련된 가정된 조건이 있다면 이를 구체적으로 명시한다.
* 기술된 배경 및 가정하에서 제기된 이슈(문제)가 무엇인지 명확하게 정의하고, 이 문제가 왜 중요한지 설명한다.

###### Design Options for *설계이슈1*

|  |  |
| --- | --- |
| Design Option | |
| Title | Description |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

<작성 방법>

* 해당 설계이슈와 관련된 모든 Design Option을 기술한다.
* Design Option의 Title이 설명하고 있는 Description과 일관성이 있어야 한다.
* Design Option의 Description이 실질적이고 세부적인 design이 제시되어야 한다.
  + 적용하고 있는 설계 솔루션(패턴, 택틱 등)에 대한 일반적인 설명이 아니라 해당 솔루션을 이 시스템에 적용할 때의 아키텍처 설계 결정을 구체적으로 제시해야 한다.
  + Layer patter n 적용의 경우: Layer의 수 및 각 layer의 역할, Layer interface 설계 등에 대한 decision이 제시될 필요가 있음
* 가능하면 제시된 설계 옵션들을 명확히 비교해 볼 수 있도록 구체적인 설계결정을 반영한 설계 뷰를 제시하는 것이 좋음

<점검 사항>

* 설계 이슈와 설계 옵션에 대한 설명이 구체적인가?

##### Decision and Rationale for *설계이슈1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Design Option Title | Pros | Cons | Rationale |
| Design Option Title1 |  |  |  |
| Design Option Title2 |  |  |  |

<작성 방법>

* 각 Design Option별로 5.1절에서 제시된 모든 관련된 QA 측면 및 필요한 관심사(concerns) 측면에서 장/단점을 제시한다.
  + Pros/cons는 QA와 관심사 관점에서 구체적으로 장단점을 기술해야 한다. 즉 각 QA 관점에서 Response Measure에 대한 유/불리 와 Constraint 충족 여부 등이 명시적으로 제시될 필요가 있음
* 제시된 Design Option들 중에서 가장 적합한 Design Option을 선정하는 근거를 기술한다.

<점검 사항>

* 설계 옵션에 대한 평가와 선택 근거가 타당한가?

#### Exploring Design Options for *QA-02 Title*

### Module View

* 5.1.2절에서 기술된 컴포넌트 설계 결정 위주로 표현한다.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| QA Scenarios ID | (Selected) Design Option Title | Reflection in the Module View |
| QA-01 | Design Option Title1 |  |
| Design Option Title3 |  |
| QA-02 |  |  |
|  |  |

<작성 방법>

* 4.2절에서 기술한 QA에 대한 아키텍처 설계결정 중에서 Module View에 반영된 부분이 있으면 어느 부분에 어떻게 반영되어 표현되었는 지를 기술한다.

<점검 사항>

* 컴포넌트 설계 결정이 모듈 뷰에 구체적으로 반영되어 있는가?

#### Class Diagram

<작성 방법>

* Component를 구현하기 위하여 필요한 Class 및 Interface들을 모두 식별한다.
* Class 간의 관계(generalization, association, composition/aggregation, dependency)를 표시한다.
* Class의 attribute 및 operation이 구체적으로 명시한다.
* 많은 수의 Class 및 Interface가 식별된 경우 Package Cohesion/Coupling을 고려하여 Packaging한다.

<점검 사항>

* Class Diagram이 구체적이고 올바로 작성되어 있는가?



##### Element List

<작성 방법>

* 위의 Class diagram에 표현된 모든 요소(package, class, interface)에 대한 역할을 설명한다.
* 각 요소가 Component에 부여된 요구사항(기능, 품질, 제약사항 등)에 어떻게 기여하는 지 측면에서 설명한다.

<점검 사항>

* Element의 설명이 구체적인가?

|  |  |
| --- | --- |
| Name | Description |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

#### Sequence Diagram

<작성 방법>

* 컴포넌트가 제공하는 인터페이스의 각 오퍼레이션이 어떻게 내부 모듈 인스턴스 간의 상호작용으로 실현되는가를 시퀀스 다이어그램을 이용해서 기술하시기 바랍니다.
* 시작은 컴포넌트 provided IF가 커넥터 모듈로부터 호출되는 방식으로 기술하시기 바랍니다.

<점검 사항>

* Sequence Diagram이 구체적이고 올바로 작성되어 있는가?



## Design Description for *Component 2*

## Design Description for *Component 3*

# Architectural Evaluation

* 우선순위가 높은 QA 3개 이상에 대해 이와 선정된 Architectural Decision에 대한 분석서를 작성한다.

## Architectural Evaluation for *QA-01 Title*

<작성 방법>

* 제시된 양식에 맞춰서 작성한다.

<점검 사항>

* 아키텍처 결정의 민감점, 절충점, 위험요소, 비위험요소 분석이 타당한가?
* 아키텍처 결정에 대한 Reasoning이 타당한가?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| QA 시나리오 |  | | | |
| 품질속성 |  | | | |
| 자극 소스 |  | | | |
| 자극 |  | | | |
| 환경 |  | | | |
| 응답 |  | | | |
| 측정 |  | | | |
| 아키텍처 결정 | 위험요소 | 민감점 | 절충점 | 비위험요소 |
|  | R1 | S1 | T1 |  |
|  |  |  |  | NR1 |
|  |  |  |  |  |
| Reasoning | <<아키텍처 결정들이 시나리오가 표현하는 품질속성을 달성하는데 어떻게 공헌하는지에 대한 근거를 설명>> | | | |

### List of Risks

* R1
* …

### List of Sensitivities

* S1
* …

### List of Tradeoffs

* T1
* …

### List of Nonrisks

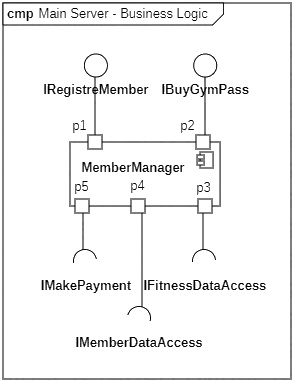
* NR1
* …

Appendix

## Detailed Component Specification for C&C View

### Component 1 Name

<< 아래 그림과 유사하게 UML 컴포넌트 다이어그램으로 컴포넌트의 인터페이스를 모델링하기 바랍니다.>>



##### Interface List

<점검 사항>

* 해당 Component의 모든 interface가 정의되었는가?
* 각 interface의 유형(Provided/Required)가 UML Component Diagram과 부합하는가?
* 각 interface의 역할/기능을 명확하게 설명하였는가?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Interface Name | Kind | Description |
| IRegisterMember | Provided | 회원 가입을 요청하는 interface |
| IBuyGymPass | Provided | 이용권 구매를 요청하는 interface |
| IMakePayment | Required | 결제를 요청하는 interface |
| IMemberDataAccess | Required | DB에 저장된 회원 정보에 접근하는 interface |
| IFitnessDataAccess | Required | DB에 저장된 피트니스 정보에 접근하는 interface |

### Component 2 Name

## Interface specifications for C&C View

### *Interface2\_1* Interface Specification

<작성 방법>

* 인터페이스를 구성하는 각 operation 별로 구체적인 인자/반환 타입을 기술한다.

<점검 사항>

* Component에 할당된 모든 기능이 Operation으로 할당되었는가?
* Operation의 이름이 제공되는 기능을 명확히 나타내는가?
* Operation의 인자/반환 타입이 올바르게 정의되었는가?

텍스트, 폰트, 스크린샷, 화이트이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명

|  |  |
| --- | --- |
| Operation | Responsibility |
| op1() |  |
| op2() |  |